

**DOSAR NR.5442/2/2009**

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR.4111**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 24.11.2009**  
**CURTEA COMPUSĂ DIN :**  
**PREȘEDINTE GHICA ALINA NICOLETA**  
**GREFIER NEDELEA CLAUDIA NICOLETA**

Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **CICIC JENICĂ**.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul CNSAS prin consilier juridic ..... cu delegație pe care o depune la dosar , lipsind pârâtul Cicic Jenică.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității, fiind îndeplinite condițiile cerute de art.2 lit.b din OUG 24/2008.

**CURTEA,**

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal , la 15.06.2009, reclamantul CNSAS a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității, în privința pârâtului **CICIC JENICĂ**.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/1/1302 din 28.04.2009, precum și a înscrisurilor atașate

acesteia, s-a stabilit că pârâtul a fost recrutat în scopul încadrării informative a mai multor persoane, semnând la 9.11.1983 un angajament și preluând numele conspirativ de „Ștefănescu”.

Se arată că în această calitate a furnizat informații Securității care se regăsesc în dosarul de urmărire informativă al unei persoane despre care a relatat că intenționează să plece din țară și angajându-se că va face tot ce-i stă în putință pentru a împiedica să acționeze împotriva Securității statului.

Susține reclamantul că informațiile consemnate în notele sale informative, precum și aprecierile făcute de ofițerii din cadrul Securității pe marginea activității desfășurate de pârât, sunt de natură să asigure condițiile impuse de dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008, pentru constatarea calității de colaborator al Securității.

Activitățile pârâtului sunt de natură să suprimă drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor (art.28 din Constituția României din 1965 și art.19 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile și politice), dreptul la viață privată (art.33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.17 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile și politice) și dreptul la libera circulație, prevăzut la art.12 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.1 alin.7, art.33 alin.1, art.2 lit.b, art.8 lit.a și art.11 alin.1 din OUG 24/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr.S/DI/1/1302 din 28.04.2009, Dosarul nr.R 2091, Dosarul nr.I 221445, adrese transmise de CNSAS către SRI, SIE, SIA și M.I.R.A. și adresele de răspuns ale acestor autorități.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din conținutul angajamentului din 09.11.1983 (fila 41 dosar) reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului.

Urmare acestui angajament, pârâtul a întocmit mai multe note informative referitoare la mai multe persoane care, fie doreau să părăsească



România, fie își exprimau dezacordul față de politica de stat și de partid de la acea vreme.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *colaborator al Securității* ca fiind *persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv angajamentul semnat de către pârât la 09.11.1983 și notele informative depuse la dosar, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Curtea apreciază că și cea de-a doua condiție prevăzută de art.2 lit.b din OUG 24/2008, este îndeplinită, informațiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată.

Astfel, din Nota informativă din 20.10.1983, semnată de către pârât, reiese că acesta comunica discuții purtate cu o persoană care intenționa să părăsească România, întrucât era nemulțumită de modul de trai.

Din notele informative din 18.11.1983 și 25.10.1983, semnate de asemenea de pârât, reiese că acesta furniza organelor de securitate, informații referitoare la concepțiile politice ale diverselor persoane și la aprecierile acestora, în ceea ce privește situația politică din România de la acel moment, precum și la legăturile acestora cu cetățeni străini.

Din cuprinsul consemnărilor ofițerilor de securitate, reiese că pârâtul oferea relatări detaliate referitoare la persoane care intenționau să emigreze, corespundau cu realizatori ai postului Europa Liberă sau își exprimau opinii critice la adresa organelor Securității.

Totodată, se reține, că pârâtul, în calitatea sa de colaborator al Securității Statului, oferea informații apreciate corespunzător de către această structură, caracterizările pârâtului realizate de ofițerii securității fiind pozitive.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informații furnizate, pârâtul a îngădit dreptul la libertatea de exprimare și dreptul la viață privată a persoanelor vizate în notele informative întocmite, ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art.2, lit.b din OUG 24/2008.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **CICIC JENICĂ** domiciliat în comuna Burila Mare, județul Mehedinți.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 24 noiembrie 2009.

**PREȘEDINTE,**

Ghica Alina Nicoleta

**GREFIER,**

Nedelea Claudia Nicoleta

Red.GAN  
TehnoRed.INT/4 ex.  
13.01.2010

ROMÂNIA 14.02.2011  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA Cont. la dec.

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe Nr. 442/27.2009  
se legalizează de noi.  
GREFIER SEE

S-a anulat chitanța/bila de vînzămînt Nr. ....  
... în suma de ..... lei  
GREFIER SEE

CONFORM CU  
ORIGINALUL

14.02.2011  
dec. nr. 442/27.2009  
2019.1.4 17.11.2009